



RIIGI TUGITEENUSTE  
KESKUS

Haridus- ja Teadusministeerium  
hm@hm.ee  
Munga tn 18  
Tartu linn  
50088, Tartu maakond

Teie 18.08.2025 nr 8-2/25/3425

Meie 04.09.2025 nr 11.1-1/25/1657-2

**"Noorte valikute suunamine inseneeria ning  
info- ja kommunikatsioonitehnoloogia  
valdkondades" kooskõlastamine**

Riigi Tugiteenuste Keskus kooskõlastab haridus- ja teadusministri määruse „Noorte valikute suunamine inseneeria ning info- ja kommunikatsioonitehnoloogia valdkondades“ eelnõu ja sellega kaasnevad dokumendid alljärgnevate märkustega arvestamisel.

1. Eelnõu § 1 lg 2 palun parandada fondi nimi, see on Euroopa Sotsiaalfond+.
2. Eelnõu § 4 lg 3 punkt 1 sätestab, et taotlusvoorst ei toetata muuhulgas projekte, mille eesmärk on ühekordne või lühiajaline tegevus. Seletuskiri määratleb lühiajalisuse (alla 6 tunni). Palun täpsustada, kas tegemist on akadeemilise tunniga ning milline on ühekordsuse kriteerium. Näiteks: kas võistlus, mis kestab kahel päeval 3 tundi päevas, on ühekordne tegevus.
3. Täpsustada eelnõu § 5 lg 2, kas vahetulemuste eest saadud maksed kuuluvad tagasimaksmisele, kui lõpptulemust ei saavutata.
4. Eelnõu § 7 tuua välja, kas toetus on ainult ESF+ või ESF+/RKF. Samuti soovitan toetuse saaja jaoks välja tuua omafinantseeringu määr.
5. Meetme määruse § 7 lõige 2 on üleliigne, kuivõrd seda sama sätestab sama paragrahvi lõige 1.
6. Täpsustada § 8 lõikes 1 taotlejat ja partnerit. Nt ühingu osas võib taotluse esitada praegu nt kahe inimese ühing, kes kinnitavad taotluses, et neil on üks alaline töötaja, olemas on põhikiri, kus on toodud et nt tegelevad huvikoolitusega, kuid ta ei pea olema juriidiline isik, kuivõrd meetme määrus seda ei sätesta. Ühing on ühistel eesmärkidel koondunud isikute ühendus, mis ei tähenda, et see peab olema juriidiline isik. Seletuskiri ei oma õigusjõudu. Sama asutuse osas nt kas kohaliku omavalitsuse hallatavasutus (noortekeskus) võib olla taotleja ja partner, kui muud määruse tingimused on täidetud?
7. Eelnõu § 10 lg 1 p 1 on sõnas „saavutamist“ trükiviga.

8. Eelnõu § 13 lg 2 osas ettepanek: taotluste menetlemise tähtaeg on kuni 45 tööpäeva taotluste esitamise tähtpäevast. 45 tööpäeva on tavapärane periood, lisaks tegemist komisjoni poolse hindamisega ja see on ajamahukas.
9. Eelnõu § 13 lõikes 4 viidatakse lõikele 4, kuid see peab olema lõige 3. Palun parandada.
10. Ettepanek eelnõu § 15 lg 4: jätta lõige määrusest välja. Praktikast hindamise faasis taotlust enam ei täiendata. Eraldi ekspertide kaasamist tavapäraselt ei toimu.
11. Eelnõu § 16 lg 1 p 1 palun välja tuua, et hinnatakse ka projekti panust rakenduskava erieesmärgi ja valdkonna arengukava eesmärkide saavutamisele.
12. Eelnõu § 16 lg 1 – viia hindamiskriteeriumide nimetused määruuses ja seletuskirjas vastavusse.
  1. § 16 lg 1 – hindamiskriteerium 4 „Toetuse taotleja (ja partnerite) suutlikkus projekti ellu viia“ – lisada seletuskirjas kriteeriumi kirjeldusse ka partner.
  2. § 16 lg 1 – hindamiskriteerium 5 „Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega“ seletuskirjas on kriteeriumi sisus viidatud keskkonnakaitsele ja kliimanetraalsusele ning regionaalarengule. Juhime tähelepanu, et vastavalt projektide horisontaalsete näitajate kirjeldusele määruuses neid taotluses kirjeldama ei pea.
13. Eelnõu § 16 lg 4 ei ole vajalik, kuna sama sätestab juba lg 1.
14. Eelnõu § 16 lg 5 teeme ettepaneku täiendada, et valikukriteeriumi 5 hinnatakse skaalal 0-4, kuna Eesti2035 näitajaid on meetmes kokku 4 - iga kriteeriumile üks hindepunkt, kui taotlus sellesse kriteeriumisse panustab.
15. Täpsustada seletuskirja lauset „Lõikes 5 tuuakse välja valikukriteeriumi hinde lävend, mille puhul taotluse hindamine lõpeb.“. Määruuses sätestab lävendi lõige 6. Palun kontrollida ja teha vajalikud parandused.
16. Meetme määruuse § 16 lg 6 ütleb, et kui § 16 lg 1 punkti 1 nimetatud valikukriteeriumi hinne on alla 50% kriteeriumi maksimumhindest, siis taotluse hindamine lõpeb. Antud sätet tuleks muuta nii, et ükskõik millise kriteeriumi hinne on alla 50%, siis taotlust edasi ei hinnata, kuna § 17 lg 1 p 2 sätestab, et rahuldamisele kuuluvad taotlused, kus taotlus ei ole üheski § 16 lg 1 nimetatud valikukriteeriumitest saanud hindeks vähem kui 50% hindamiskriteeriumi maksimumhindest. Seega olukorras, kus nt valikukriteeriumis 3 (§ 16 lg 1 p 3) hinnatakse 45%, pole mõtet taotlus edasi hinnata valikukriteeriumide 4 ja 5 osas, kuivõrd 17 lg 1 p 2 kriteerium on täitamata ja taotlust ei saa rahuldada.
17. Ettepanek sõnastada eelnõu § 23 lg 1 „Toetuse saaja esitab rakendusüksusele projekti elluviimise kohta vahearuarande e-toetuse keskkonna kaudu iga aasta 15. jaanuariks alates taotluse rahuldamise otsusest“. Arvestades projektide võimalikku perioodi, siis on vahearuarannete sagedasem esitamine toetuse saajatele pigem liigselt koormav.
18. Ettepanek täiendada § 23 lg 4: ülevaade projekti meediakajastustest (vastavalt § 22 lg 2 p 3).
19. Eelnõu § 24 lg 3 palun lisada selguse huvides, et võimalikud on ka vahemaksed, ettepanek sõnastuseks: „Toetuse saaja esitab vahe- ja lõppmakse saamise aluseks nõutud dokumendid ja tõendid rakendusüksusele e-toetuse keskkonna kaudu.“
20. Eelnõu § 24 lg 3 kohta tuua seletuskirja näiteid, millised on makse saamiseks aluseks olevad võimalikud dokumendid ning tõendid. Oluline on lisaks tegevustele, et tõendataks osalejate arvu, mis on projekti näitajaks.
21. Seletuskirjas on abikõlbmatute kuludena välja toodud investeeringud, kuid meetme määruuses endas sätestatud ei ole. Palun meetme määruuses välja tuua, et investeeringu kulud on abikõlbmatud kulud. Seletuskiri ei ole õigusakt ega oma õigusjõudu.

22. Palun lisada seletuskirja peatükki 3 (Eelnõu vastavus Euroopa Liidu õigusele) kaks riigiabi puudutavat EL määrust.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristi Sell  
toetuste arendamise osakonna juhataja

Kaidi Kenkmann 5343 4942  
Kaidi.Kenkmann@rtk.ee